

[设计创新与应用]

基于文化在地性传承的地域民居设计风格研究

钟正男, 豆彬心

海南师范大学 美术学院, 海口 570100

摘要: 民居作为地域文化的重要载体, 对其风格进行研究旨在了解地域民居在不同时期的表征变化及其所蕴含的文化内涵。使用“Vosviewer”对“民居”主题类研究进行可视化分析, 通过数据比对得出传统民居的重要性的海南民居研究的相对薄弱程度。由此展开具体分析, 以海南为例, 对其传统民居的风格进行形式、结构、材料、分区等方面的梳理; 以时间线为顺序, 总结从宋代到清代海南黎民、蛋民、汉民不同民居的风格特点、形成原因及其发展变化。结合当前背景为海南地域民居的保护提供建议, 为海南地域民居的传承提供思路。明确民居的风格不是某种固定的式样, 而是不断变化的持续性进程。

关键词: 地域民居; 海南; 传统民居; 设计风格

中图分类号: J524

文献标志码: A

文章编号: 2096-6946(2024)05-0066-10

DOI: 10.19798/j.cnki.2096-6946.2024.05.008

Design Style of Regional Folk Houses Based on the Inheritance of Culture Locality

ZHONG Zhengnan, DOU Binxin

School of Fine Arts, Hainan Normal University, Haikou 570100, China

Abstract: Since the folk houses are an important carrier of regional culture, the work aims to study the style of folk houses to understand the representation changes of regional folk houses in different periods and their cultural connotations. The "Vosviewer" is used to visualize and analyze the research on the theme of "folk houses" and the importance of traditional folk houses and the weakness of the research on folk houses in Hainan are identified by comparing the data. Then, the specific analysis is carried out. With Hainan as an example, its traditional folk house style is sorted out in terms of form, structure, material, and zoning, etc. In the order of the time line, the style characteristics, reasons for the formation and development changes of the different folk houses of Li people, Dan people and Han people in Hainan from the Song Dynasty to the Qing Dynasty are summarized. Suggestions are provided for the protection of Hainan's regional folk houses combined with the current background, so as to provide ideas for the inheritance of Hainan's regional folk houses. It is clear that the style of folk houses is not a fixed pattern, but a continuous process of constant change.

Key words: regional folk houses; Hainan; traditional folk houses; design style

民居的设计风格涵盖范围较广, 既涵盖了整体的外观形式、具体的细节装饰; 也涵盖了整体的结构框架、具体的营建材料等。同时, 民居的设计风格还是一个动态性的进程, 民居是被人居住的建筑, 其风格会随

居住之人不断变化的需求而发生变化。海南民居的设计风格具有较强的地域特色, 能够在“全球化”(globalization)进程中为该地人民增加“碎片化”(fragmentation)的生活方式体验, 激发区域认同感。^[1]

收稿日期: 2024-04-12

基金项目: 海南省哲学社会科学规划课题-青年项目(HNSK(QN)21-80); 海南省高等学校科学研究项目一般项(Hnky2021-59)

参照“贝雷维德通知”(Nota Belvedere)^①的准则与“欧洲景观公约”(European Landscape Convention)的理念^②,对海南传统民居的历史风格进行梳理研究,并以此为基础来促进或限制未来的风格改造,基于文化在地性(culture locality)视角加强海南地域民居风格“过去-现在-未来”的联系。

一、民居设计风格研究的发展

(一) 建筑设计中的“风格”概念

风格(style)在文艺领域广受重视,它“不仅是一种规范,也是一个充满价值的,甚至是一个精英主义的概念”^[2]。早期的风格研究集中在偏向精英主义的纯艺术(Fine Arts)领域,直到李格尔(Alois Riegl)将作为设计前身的装饰艺术(Ornamentik)纳入风格范畴中进行研究,为分析设计作品的风格变迁奠定了基本逻辑^[3]。16世纪末起西方来华人员对中国建筑进行考察,在推动国内建筑理论发展的同时也将风格概念融入其中;^[4]此时的风格集中在装饰层面,主要指建筑中直观的造

型语言,例如屋脊两端鸱吻的形制变化或瓦片与墙面的色彩搭配。19世纪末建筑设计随着现代主义的发展而发生改变,设计师们普遍认为装饰既累赘转而强调可供人使用的功能;此时的风格更关注建筑的样式,例如能够影响光照与空气的布局或能够满足不同情形的分区构造。20世纪50年代,受苏联建筑理论及国内环境变化的影响,风格成为了国内建筑理论研究中的核心概念^[5];自此以后,风格逐渐与地域、民族、社会等条件相互影响,从一个较为独立的概念走向更为丰富的内涵,涵盖了建筑作品的整体面貌。

(二) 民居风格发展可视化分析

民居的定义从最初的民众所居之住所延展到更广泛的环境范围,其风格内涵也在不断发展。以主题“民居”为条件,时间“2014—2024年”为限制,按照相关度自高到低的顺序在中国知网(CNKI)进行检索,删减掉无关、重复内容后对2000篇所得文献采取“reforks”格式导出,通过“VOSviewer”软件对其进行可视化分析,为所有文章的关键词设置“出现频次>8”的阈值后得到图1。

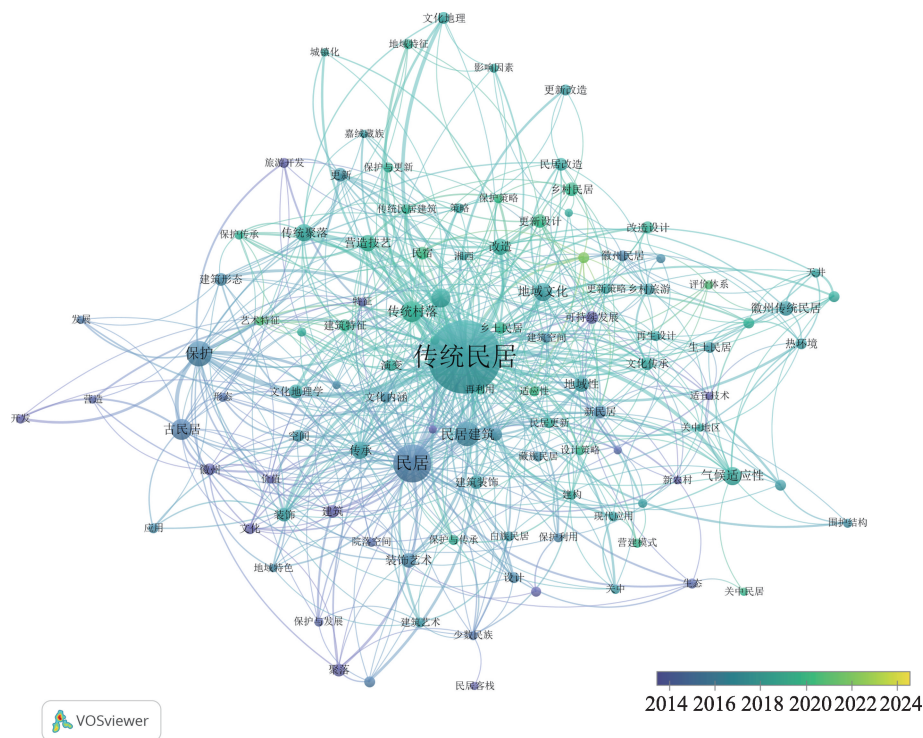


图1 “民居”主题研究的关键词共现时间线视图

① 是荷兰政府1999年颁布的政策文件,为空间规划和文化遗产保护提供新视角,强调保护历史遗产和创新功能改造的共同发展。参阅 Paul A. Roeken. Rural Landscape Anatomy: Public space and civil yards in Dutch rural landscapes of the future[J]. Journal of Landscape Architecture, 2006:8-19. 原文为: The 'Nota Belvedere' (Feddes 1999) is a governmental program that articulates the potential of new transformations and their historic roots or relationships - both urban and rural.

② 参阅 L.B.Lage. Historic landscape characterisation (HLC) and the Belvedere Project: a comparison through the lens of a Steinitz's framework for Geodesign[J]. DISEGNARECON. 2018, 11(20):91-99. 原文为: strengthened the links between past, present and future.

如图 1 所示,满足频次阈值的关键词共有 108 个单项(items)、12 个聚类(clusters),节点颜色由“紫-蓝-绿-黄”变化表示距今时间由远及近。图中体积最大的节点为“传统民居”,出现频次达到 572,表明了信息 1:传统民居是民居研究中的热点;该节点与其余 93 个节点相互关联,在共计 108 个节点中占比约 86%,关联强度达到 498,表明了信息 2:民居研究中大多数方向都与传统民居息息相关;该节点连接线条有紫、蓝、绿、黄四色,表明了信息 3:传统民居的研究热潮从 2014 年持续到 2024 年,未随时间变化而出现重心偏移。相应地,民居风格研究作为民居研究的子集,对其进行讨论时也无法绕过传统民居这一重点。

如表 1 所示,在词义上与风格有直接关联的节点共 20 个,通过“Occurrences”可得其共现频次,通过“Avg. Pub. year”可得其共现的平均时间。其中带有形式偏向的节点 7 个,共计出现 116 次;带有功能偏向的节点 8 个,共计出现 129 次,这表明了近十年来,国内对民居的风格研究既关注外观上的风格,也关注结构上的风格,整体较为综合。从各节点的平均时间来看,两种偏向循环往复,并未出现不同偏向在不同时间频段的单向线性变化。除此之外,节点“特征”“地域性/地域特征”“建筑特色/特征”的出现频次相对较高且偏向较为模糊,在强调特殊性的同时往往会忽略形式与功能间的界限。由此可得,民居的设计风格应该是一个较为综合或者说较为完整的概念,对其进行讨论应当是以外观形式、营造法式等行业内部的关注点为基础,再不断地往外辐射,例如民居在特定空间与其自然环境、人文环境产生关联后所展现出的整体面貌。

二、基于在地性的民居设计风格

(一) 地域民居中的在地性

在地性(Localization)是人类社会经历全球化后所

出现的一种“反叛”概念,艺术设计领域中的“在地性”通常用“Site-specific”“In-situ”等词组来表示。^[6]其中“在地建筑”(site-specific architecture)指的是在某个特定地方所设计并营造的建筑,但并非所有在该地所设计并营造的建筑都是“在地建筑”,因为在地建筑的重心不在“建筑”而在“在地”。所以地域民居的“在地性”,不仅是让建筑体处在某个特定的地理位置,而是“呈在于地”“因地而在”“与地同在”的综合^[7]。“呈在于地”是营建民居的理由,让建筑体在特定的地方呈现;“因地而在”是民居设计的线索,是基于地域条件而进行专门构思以满足特定需求;“与地同在”是文化遗产的追求,作为建筑的民居能够承载着特定的地方文化,是故民居的地域风格,并非某种固定外观装饰或结构式样的复制粘贴;并非某种静态的、对地方性知识的梳理。而是建于此地,承载着过去的文化;存于此地,吸收着现在的文化;变于此地,影响着未来的文化;是一种动态的、持续性的过程。

(二) 示例:海南地域民居

1. 海南民居的关注度概述

中国地域民居研究异彩纷呈,仍以前文所述 2000 篇文献为基准,将“Minimum number of occurrences of a keyword”的阈值设置为 > 5,可得与地域范围有直接关联的 16 个关键词,如表 2 所示,“徽州”“藏族”“关中”等地的专项研究较多,而“海南”或海南少数民族“黎族”并未见表,可得信息:海南地域民居的研究数量相对其他地区的民居研究数量较少。是故本文以海南地域民居为例,基于文化在地性(culture locality)的视角对其设计风格展开具体分析。

2. 海南民居的文化价值概述

海南常住人口的来源较为丰富,民居风格随之亦

表 1 与“风格”有直接关联的节点汇总

节点	偏向	频次	平均时间	节点	偏向	频次	平均时间/年
适宜技术	功能	8	2013—2014	建筑装饰	形式	21	2017—2018
特征	/	20	2014—2015	装饰	形式	22	2017—2018
形态	形式	9	2015—2016	空间形态	功能	39	2017—2018
营造技术	功能	13	2015—2016	建构	功能	9	2018—2019
装饰艺术	形式	25	2016—2017	建筑特色	/	9	2018—2019
建筑形态	形式	18	2016—2017	地域特征	/	11	2018—2019
建筑空间	功能	12	2016—2017	营造技艺	功能	29	2019—2020
围护结构	功能	9	2016—2017	建筑特征	/	15	2019—2020
建筑艺术	形式	12	2017—2018	营建模式	功能	10	2019—2020
地域性	/	28	2017—2018	艺术特征	形式	9	2020—2021

表2 与“地域范围”有直接关联的关键词汇总

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次
1	徽州传统民居+徽州+徽州民居+徽州古民居	23+16+14+11=64	9	嘉绒藏族+藏族+安多藏区+藏族民居	8+6+7+11=32
2	关中+关中民居+关中传统民居	10+8+5=23	10	新疆+喀什+维吾尔族	5+5+6=16
3	朝鲜族+朝鲜族民居	7+7=14	11	湘西+湘西民居	8+5=14
4	白族民居	12	12	庄廓民居+河湟地区	5+5=10
5	窑洞民居	9	13	满族民居	8
6	陕南	6	14	江西	6
7	东北地区	5	15	土家族	5
8	皖南民居	5	16	傣族民居	5

然。四千多年前^③,作为百越分支的黎族移居此地成为岛上最早的居民^[8-9],创造了带有强烈黎民风格的传统民居“船型屋”并沿袭至今。元封元年汉武帝平定南越并于海南岛设珠崖、儋耳二郡^[10],此后海南与国内其他地区的联系日渐紧密,出现了他地民众向海南迁移的情况。早期的移民大多来自相对较近的岭南、闽浙地区,居住在琼北、琼东南、琼西南的临海区域^[11],一部分人居于海上,带来了传统水居船屋,拓宽了居住环境;另一部分居于陆地,带来了宗祠文化,革新了聚落布局。明代以后集权统治日益增强,中原官兵驻守海南,将“黎内汉外”的分布局面进一步巩固,这意味着海南地域民居风格在大致上呈现出同心圆结构,即琼中山区以黎族传统民居为主,临海地带则融入了岭南、闽浙、中原民居的风格特点。同心圆结构在明清交继时受到一定挑战,为了强化对黎族的治理,明清政府分别主导了苗族、客家民系向琼中地带的深入^[11],一部分黎民坚守原地与苗、客混居;一部分黎民沿着河流水系向西部迁徙,在琼西部保留了较为原始和完整的黎族传统聚落,例如位于西部的东方市白查村。近现代之际,

西方风格、南洋风格伴随琼州开埠、华侨返乡接踵而至,历来呈现出相融共生的特点。

综上,可按使用主体的不同将海南民居大致划分为两类:一、黎人为使用主体,二、多籍贯、多民族混居为使用主体;以“历史建筑”的评判^④(见表3)为标准,对其进行历史文化价值的考量。针对前者,“船型屋”作为黎族特有的原始民居,符合标准B3、B4;其外观样式较为独特,符合标准B5;其营造技艺延续至今并未中断,已被列入国家级非物质文化遗产名录,符合标准B8、B9。针对后者,现存“张岳崧故居”^⑤、“丘濬故居”^⑥等名人故居符合标准B2;混居融合岭南、闽浙、中原、南洋等多种民居风格,在不同时期呈现不同样式,借鉴吸收了他地民居中优秀的外观样式和建造技术,在相融共生的民居风格中体现了团结互助的民族关系,符合标准B3、B4、B5、B7(见表4)。所以海南民居具备一定的历史文化价值,符合“贝雷维德通知”(Nota Belvedere)在“过去”(PAST)层面的“文化/历史价值”(Cultural/historical value)要求^[12],亦满足了海南民居“文化在地性”(culture locality)传承的前提条件。

表3 建筑“历史文化价值”评判(参照《历史文化街区划定和历史建筑确定标准(参考)》)

序号	条件分类	具体评判标准
B1	历史文化价值	1. 能够体现其所在城镇古代悠久历史等某一特定时期的建设成就。
B2		2. 与历史事件、历史名人相关联,具有纪念、教育等历史文化意义。
B3		3. 体现了传统文化、民族特色、地域特征或时代风格。
B4	建筑艺术特征	1. 代表一定时期建筑设计风格。
B5		2. 建筑样式或细部具有一定的艺术特色。
B6		3. 著名建筑师的代表作品。
B7	科学文化价值	1. 建筑材料、结构、施工工艺代表了一定时期的建造科学与技术。
B8		2. 代表了传统建造技艺的传承。
B9		3. 在一定地域内具有标志性或象征性,具有群体心理认同感。

③ 原文模型图中“HNL”(海南黎族)对应时间“Time before Present ~4000ya”。

④ 参照2021年1月18日住房和城乡建设部发布《历史文化街区划定和历史建筑确定标准(参考)》,文号为建办科〔2021〕2号。

⑤ 位于海南省定安县东部龙湖镇高林村,四合院式结构,悬山式建筑。张岳崧为清代探花,对海南文教有一定贡献。

⑥ 位于海南省海口市琼山区府城镇金花路三巷,单檐硬山式建筑。丘濬为“海南双璧”之一,对海南文脉有深远影响。

表4 海南民居“历史文化价值”评判

海南民居类别(使用主体划分)	符合标准
黎族民居	B3, B4, B5, B8, B9
多籍贯、多民族混居	B2, B3, B4, B5, B7

三、海南传统民居的设计风格

(一) 宋代疍民、黎民民居风格

1. “舟楫为家”的疍民民居

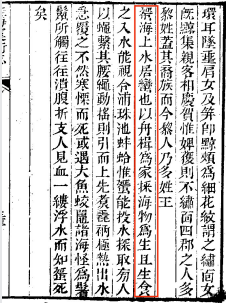
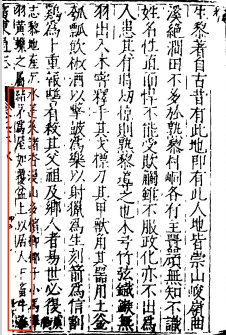
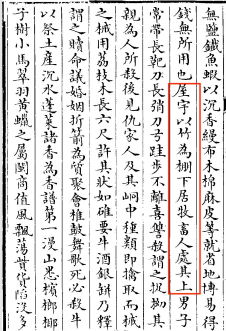
因无实物留存,对较为早期的海南民居风格研究依赖于对古籍的释读。古籍中对海南的记载至少可以追溯到先秦时期,例如《山海经·海内南经》中所记“离耳国”、《山海经·大荒北经》中所记“儋耳国”^[1],仅对海南概况做简要描述。自汉武帝将海南岛纳入华夏版图

后^[14],相关记载日渐增长,但早期的记载大多散见于非专门性著作中,对海南的记录仍然较为零星,并未涉及到具体的民居风格。就现有的研究成果而言,相关学者普遍认为海南的民居记录最早可追溯至宋代。宋淳熙年间,范成大著《桂海虞衡志》^[15],在《志蛮》篇对海南疍民的居住方式进行记录(见表5-1)，“海上水居”“以舟楫为家”表达了疍民以船只住所生活在海上,这是疍家“渔排”的早期形式,但文章并未对舟楫的外观和构造进行描述,仅能从后一句“采海物为生”中看出海南疍家民居的风格与其自然环境、生活方式联系紧密,疍民谋生于大海遂居于大海之上。

2. “上人下畜”的黎民民居

明万历版《广东通志》^[16]摘录了宋淳熙《桂海虞衡志》^⑦中对海南黎族民居风格的描述(见表5-2),表明了

表5 有关“海南传统民居”的部分宋代古籍文献摘录

序号	影印本	出处	原文	表明信息
1		宋淳熙 范成大 《桂海虞衡志》	蛮,海上水居蛮也,以舟楫为家	对象:海南疍民 选址地点:海上 整体形式:船只 原因之一:以海谋生
2		明万历 郭裴 《广东通志》	虞衡志: 黎地……结茅为屋,如覆盆,上以居人,下畜牛豕	对象:海南黎民 整体形式:干栏式 营造材料:茅草 空间规划:人畜混居
3		宋宝庆 赵汝适 《诸蕃志》	屋宇以竹为棚,下居牧畜,人处其上	对象:海南黎民 整体形式:干栏式 营造材料:竹(框架) 空间规划:人畜混居

⑦《桂海虞衡志》存世版本为陶宗仪节录本(来源:《方志百科全书》),部分内容有所缺失,故此处引证为《广东通志》中对《桂海虞衡志》的摘录。

以下三点信息:以茅草为建筑材料;外观形似倒扣的盆;竖向双层构造,人居上而畜居下。宋宝庆年间,赵汝适^[17]所写《诸蕃志》中也对海南黎族民居进行描述,可以与前文摘录进行比较。因《诸蕃志》(见表5-3)中同样提到了“下居畜牧”和“人处其上”,所以两份文献结合可以推导出以下信息:第一,宋代黎族民居的整体构造为干栏式;干栏式是南方地区较为常见的风格,可以有效地规避地面潮湿的影响,与海南的气候环境较为适宜,在一定程度上能够体现出黎民顺应自然、因地制宜的设计智慧与理念。第二,宋代黎民仍采取人畜混居的形式,并未设置独立的牲畜圈舍;这种民居规划是生产力相对低下的表现,早在新石器时期,半坡遗址就已经出现了独立的畜圈^[18],甲骨文中发现不同的畜圈称谓,能够证明商朝舍饲空间规划的进一步发展,能够依据家畜分类对圈舍进行分类^[19],然而在经济相对繁荣的宋代,黎民仍未能在民居设计中规划出独立的畜牧空间。第三,宋代黎族民居的建造材料以茅、竹为主;均为禾本科多年生植物,禾本科植物在海南植物资源中占比最大^[20],多年生植物的生命周期较长^[21];再加上东方、琼中等黎族聚居地特产黄穗茅^[22],竹子又是速生型草本植物,所以黎族民居的建筑材料是周遭环境中极为常见且容易获取的自然材料。同时,黎民对茅、竹的加工都相对简单,并未对物体本身的性质造成重大的改变。

总体而言,宋代海南的疍民民居、黎民民居都明显受制于生产力的发展,对自然环境的依赖性较强。营造技艺较为简单,主要以满足“可供人居住”的功能,在功能设计、分区规划、施工工艺等方面都还有着较大的进步空间;缺乏由审美情趣所主导的装饰设计,但在无意识中能够流露出一定的质朴、自然之美。

(二) 明清黎民、汉民民居风格

1. 明代黎族民居的功能导向

明嘉靖年间,黎族民居的营造结构发生了明显变化。首先体现在建筑材料方面,顾玠在《海槎余录》^[23]中记载“必伐长木”(见表6),表明此时黎族民居的支撑结构用材由竹转向木。在纯粹手工的情况下,长木的获取难度(砍伐所用力度或工具)、运输难度(同等大小实心木的重量大于空心竹)等明显高于竹条;黎民主动从相对简单的工作方式转向较为复杂的工作方式,首先从侧面体现出此时黎人生产力水平有所提高,能够完成相对更为困难的工作。其次则需要探究黎族民居结构用材发生转变的原因。在忽略使用环境、具体用途的前提下,将竹材与木材做对比试验,结果表明竹材的平均抗拉强度、平均抗压强度均高于木材(见表7),这意味着竹材的力学性能优于木材^[24]。仅从这点来看,竹材比木材更适合作为支撑结构。耗费更多的精力转而选择力学性能更低的材料,这显然不符合人类趋利避害的本能,所以对黎族民居结构用材的变化原因分析,不能单从材料本身来进行比对,还需考虑实际的应用环境与用途。在实际的应用中,原竹材受自身微观结构的影响较大^[25],导致力学性能不够稳定;原木材则相对稳定,更适合长期使用。在具体用作建筑的支撑材料时,原竹材本身存在天然的弯曲,作柱使用存在一定情况的隐患;另外,含水量较高的竹材还会出现纵向劈裂的破损情况^[26],无论是作柱或作梁,在营造过程中均可能会因自身天然特性而造成杆件之间的拼接困难。原木则可以通过切削的方式对弯曲程度进行改良,在用作支撑材料时具备优势。因此,对于完全使用手工方式进行民居营造的黎族而言,原木作为营造材料所存在的缺陷,可以通过手工的方式进行调整和

表6 明《海槎余录》中有关“海南传统民居”的描述

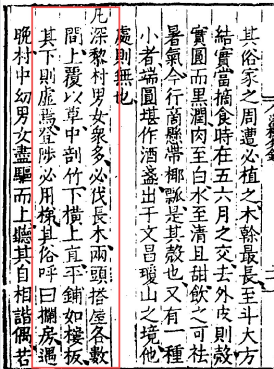
影印本	出处	原文	表明信息
	明嘉靖 顾玠 《海槎余录》	必伐长木,两头搭屋各数间,上复以草,中剖竹,下横上直,平铺如楼板,其下则虚焉,登涉必用梯	对象:海南黎民 整体形式:干栏式 营造材料: 长木(支撑框架) 茅草(屋顶覆盖) 竹条(楼板隔断) 特点:可移动楼梯

表 7 竹材与木材的抗拉、抗压强度对比^[24]

类别	平均抗拉强度(kg/cm ²)	平均抗压强度(kg/cm ²)
竹材	2 082.2	487.2
木材	1 073.3	440.0

改良;原竹空心且半径较短,手工改良范围有所受限。

上述变化使得黎族民居的使用寿命有了一定提升,一方面能够证明黎人民居营造能力的增强,另一方面也能体现出黎人民居强调“实用”的风格特点。此时还出现了另一个风格特点“其下则虚焉,登涉必用梯”,即民居中连接上下两层的楼梯是可移动式的;据《黎俗风俗图》记载,“黎性悍而质直,间有同类一言不合,辄操戈矢相向”。所以移动式楼梯的设计有可能是出于安全与隐私的功能需求,当黎民进入休息区域后会将连通上下的“梯”撤走,可以避免在睡眠时突遇袭击。综上,明代黎族民居的变化主要出现在营造结构上,体现了其功能的进步与完善。

2. 清代“船型屋”的发展

清光绪年间,美国传教士香便文(Benjamin Couch Henry)赴琼调研,在《岭南纪行》(*Ling-Nam: Interior Views of Southern China*)^[27]中对黎族村落进行细致描写并附手绘图,记录了单体建筑的名称“船型屋”(boat house)^⑧,该称谓源于房屋外观形似倒扣船只,带有一定的形式偏向性。文章对黎族民居的设计风格作了较为详细的记录(见表8)。首先是建筑结构方面,所用材料为木、竹、藤;木材用作柱、梁,是船型屋最主要的支撑结构;藤材^⑨铺设于横梁上作屋顶骨架;竹材作侧墙支架。其次是外观样式,墙面无窗,屋顶以茅草覆盖

自两端倾斜,几乎触及地面,故形似倒扣的船只;这种形式在现在被称为“落地式”,与宋、明干栏式有所区别。

这一时期,船型屋屋顶的制作工艺发展得较为复杂,一是需要对茅草进行片状编织,茅草的表面并不光滑,本身就具备一定程度的疏水功能^[28],经过编织后的茅草再用于屋顶铺设,可以延长使用寿命^[29],降低民居维护的成本。黎民通常将茅草编织为同等大小的片状,按照每10平方米使用300张茅草片的规格进行预备^[30];二是需要将茅草片与藤条进行连接编织,将茅草片等距分隔后,藤条以“S”形走向穿插茅草片的端部使其两两重叠,反复进行编织后可以达到更为优质的防水效果。除了疏水功能的增强外,经过编制的茅草屋顶也会显得更为规整,在形式上呈现出秩序美,是功能与形式两种偏向的综合。

3. 清代琼北火山石民居

琼北火山石民居的设计有两大特点,一是与居住环境相关,民居建材以火山石为主;二是与使用主体相关,以岭南、闽浙移来的汉民为主,在空间规划中融入厚重的宗祠文化。三卿村辖属于海口,位于琼北火山群的分布范围之中,是琼北火山石民居的典型代表。村落布局在整体规划上以风水塘为中心(见图2),各家各户按相应地势条件向四周发散;暗含着以血缘宗亲为纽带,在各家各户之间形成强链接民族的文化意义。个体建筑的营造过程中也会采用不同的规格标准,暗含着一定的等级秩序,内门“豪贤门”(见图3)建于清光绪十一年,是三卿村中最为重要的建筑之一,其营建工艺属村中最高规格“四面光”,即墙体的每一面

表 8 《岭南纪行》中“黎族民居”调研信息汇总表

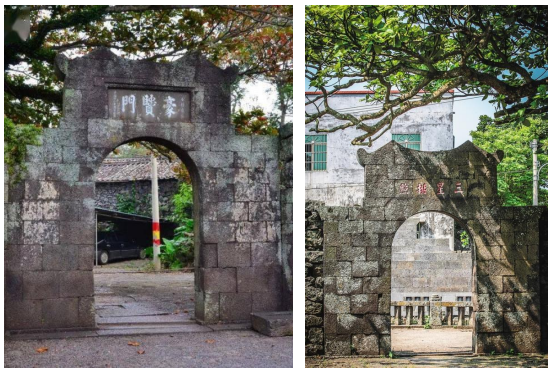
序号	原文内容	表明信息
1	“boat houses”, from their resemblance in shape to the upturned hull of a boat	船型屋的名称来源于外观样式
2	two rows of hard wood pillars firmly imbedded in the earth	木材作柱,分两排埋入地中
3	joined by crossbeams from the main from the main support	木材作横梁连接主要支撑结构
4	On these beams are laid the strong and supple trunks of young trees	横梁之上铺设藤材
5	side walls are made of woven bamboo, three or four feet high	侧墙由竹子编织而成
6	the straw thatch slopes several feet, until it almost touches the ground	茅草覆盖屋顶,几乎触及地面
7	No windows are needed	无窗
8	Within, the space is sometimes divided into apartments by light bamboo partitions.	竹材作隔板用于室内分区
9	The floor was of earth, but beaten smooth and solid.	地面泥土打磨平滑
10	cows and goats ... returning to their shelter under the eaves of the houses at night.	家畜夜晚休息于屋檐下
11	It is built on the gentle slope of a low hill, the natural declivity affording the means of easy drainage.	村庄建于缓坡上以便排水

⑧ 以往黎族人对该类建筑自称为“布隆亭竿”(黎语,意为竹架棚屋),带有功能偏向性;古籍记载中通常以“屋”“屋宇”等指称。

⑨ 原文为“young trees”(幼树),“which interlace in a curved line at the top”(呈弧线,在顶端),即屋顶骨架。结合文献[31]可知“young trees”对应“藤条”。



图2 三卿村风水塘(图源用户@走读海南)



a 正面(图源用户@走读海南) b 背面(图源海南日报袁琛)

图3 豪贤门

都十分光滑。

“四面光”方式通常只会用在宗祠、村门或富户家中主屋的砌筑之中,具体的步骤如表9所示,若是完全采用“四面光”形式进行营建,一栋单层建筑需花费五到十年的时间^[31],耗时耗力。次一级的方式为“一面光”,即只将最外侧的墙面打磨光滑。最为简单的方式是不经打磨,或是使用黄泥与草制成的纤维黏接剂将石块浆合;或是自然咬缝直接垒叠;前者使用时间过长则黏接剂会产生氧化甚至腐蚀的影响;后者则是会出现大小不一的透光缝隙^[32]。

表9 “四面光”的具体步骤表

序号	步骤	具体要求
1	选择石材	只选择体积较大的、完整的、无明显破损的火山石块
2	选择工具	只选择手工使用的工具,如锤子、凿子等
3	石材打磨	尽可能打磨成同等规格的四方条石 常用规格为高40 cm、厚40 cm、长100 cm
4	石材组合	无浆料进行黏合,仅靠石块自身堆叠

⑩《中华人民共和国非物质文化遗产法》定义:非物质文化遗产,是指各族人民世代相传并视为其文化遗产组成部分的各种传统文化表现形式,以及与传统文化表现形式相关的实物与场所。

⑪“非物质文化遗产”的概念经过了从“Nonphysical”到“Intangible”的改变,联合国教科文组织设置“Nonphysical Heritage”相关部门(1982),后改为“Intangible Heritage”(199,于2003年同时公布六种语言的《保护非物质文化遗产公约》,中文版“非物质文化遗产”、英文版“Intangible Cultural Heritage”。

四、海南地域民居风格的传承

(一) 传承的当前背景与问题

通过对宋、明、清的部分海南民居进行分析,可以得出一条较为明显的信息:自宋到清,海南地域民居在形式与功能两种偏向上都存在一定的价值,有着其独特的艺术特征与营造技艺。现在,这些民居通过实物遗留或技术承袭的方式仍然存续于海南(见图4),它们承载了特定时期的海南文化,具备一定的历史价值。由此可知,海南民居在“过去”与“现在”之间保持了联系,具有较高价值。

问题也同时存在。一是“传统”与“现代”的矛盾;以船型屋为例,船型屋的存续是以技术承袭为主,它是以“营造技艺”为重点被列入国家级非物质文化遗产名录。根据非物质文化遗产的定义^⑩来看,“物质的”部分与“非物质的”部分是不可分离的,以船型屋为代表的黎族民居不仅需要传承作为实体的“屋”本身,还需要传承与实体所相关的、无形的(intangible)^⑪的文化——黎族在日常生活中所产生的与船型屋相关的痕迹,因此,黎族民居的理想传承状态是“在使用中传承”。而就现实来看,近代之后,传统的船型屋因无法满足人们日益增长的需求逐渐被舍弃,1939年村上胜太《海南岛体验实记》中就记载了黎族首领将船型屋更换为现代砖房的见闻;当代以后,则逐渐增加了对船型屋的重视,但在保护与传承上过于偏重物质部分,白查村是“船型屋营造技艺”申报非遗的实体承载,2013年后为了加强对船型屋实物的保护,村民搬离村落致其空心化。另一个问题则是“在地化”与“全球化”的矛盾。以海口骑楼老街为例,骑楼老街始建于清道光二十九年,早期的外观式样偏向于传统中式;随琼州开埠逐渐融合了哥特式、巴洛克式的装饰纹样;后因华侨返琼在结构与装饰中均融入了南洋风格;外来风格的进入难免会挤压原有风格的空间,以骑楼老街为代表的这类风格如今被称为“舶来风格”,在全球化的融会贯通中稀释了在地性。

(二) 传承的未来展望与方法

OpenHeritage 是欧盟“Horizon 2020”计划赞助的项目之一(编号776766),该项目发现当今世界对具有

船型屋	疍家渔排	火山石民居
		
技术承袭	技术承袭	技术承袭
丘濬故居	张岳崧故居	韩家宅
		
实物遗留(明)	实物遗留(清)	实物遗留(民国)

图4 海南传统民居部分代表存续

“文化历史价值”(culture-historical value)之物^②的态度都在发生转变,不再是将这些物品束之高阁,而是呈现出利用(capitalising)的总体趋势;就建筑领域来看,自2013年起已有许多学者对传统建筑的“适应性再利用”(adaptive reuse)进行讨论研究^[12];与前文所言“在使用中传承”不谋而合。荷兰在这类保护与再利用上常被当作优秀案例^③,是故海南地域民居的传承可以借鉴其经验。21世纪初,荷兰颁布了名为“贝雷维德”(Nota Belvedere)的通知,该通知强调“保护”与“发展”的相互促进,即在“过去”与“未来”之间添加联系;通过面向未来的发展来对过去的物品进行保护(conservation through development),同时通过对过去的保护促进未来的发展(development through conservation)。以此为前提,结合在地(site-specific)设计的思维,对海南地域民居的传承作出简要设想(见图5)。首先在“过去”与“未来”之间增添“现在”,保持时间与空间上的连续性;并对现在提出要求,既要对过去的传统建筑进行评估,通过技艺、外观、存续情况等方面的分析判断其是否具备一定的文化与历史价值;也要对未来的改造使用进行评估,通过实地勘察、用户调研等方式判断其是否具备一定的利用与发展价值。其次强调在地设计的重要性,在设计的前期阶段需要对海南本地的传统民居进行深入研究,挖掘出外显的符号表征与内含的文化意

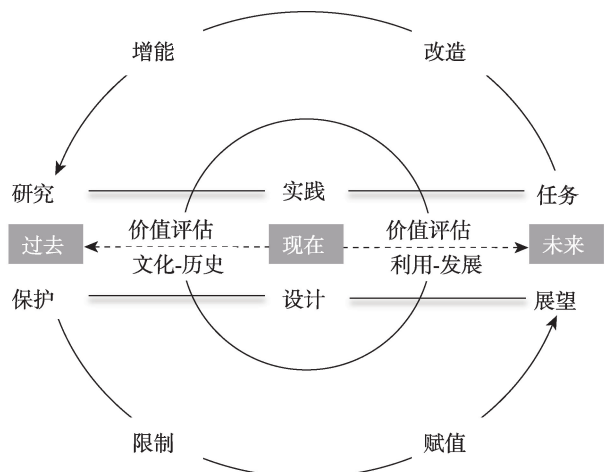


图5 地域民居在地性传承设想模型图

义;在设计的后阶段需要对建筑再利用的效果进行展望,明确本次设计需要完成何种任务。

五、结语

第一,海南传统地域民居具有较高的文化历史价值,部分案例存续较为完整,能够为当下或未来的在地设计提供丰富的文脉来源。第二,海南传统地域民居在当前的传承较为静态,长此以往则会失去民居供人居住的功能属性,需要适当调整传承方式,向“在使用中传承”的理想状态靠近。第三,海南传统地域民居在当前的传承面临着功能不足和全球化的冲击,既需要

^② 涵盖范围较广,不仅是被列入名录的各类遗产,也包含具有一定意义的建筑物、建筑群、空间等。

^③ 参阅“OpenHeritage”发布的“Mapping of current heritage re-use policies and regulations in Europe” Deliverable1.2(report) p.33,原文为:England and the Netherlands are pioneer examples on the matter.corresponding in their more flexible the legal/ regulatory context, and explicit mentioned of economic and use value of heritage in policy.

进行功能的适应性改造,也需要进行地域文化的挖掘与延续。因此,可以通过在地设计的方式对海南传统民居进行可使用的传承,既包括对历史建筑在一定限度内进行功能的改造设计,也包括提取传统文化因子应用新建筑中进行再生设计。总之,海南地域民居的传承是循环往复的可持续进程。

参考文献

- [1] KNOX P L, MARSTON A S. Human Geography: Places and Regions in Global Context[M]. New Jersey: Upper Saddle River, 1998.
- [2] SAUERLÄNDER W. From Stylus to Style: Reflections on the Fate of a Notion[J]. Art History, 1983, 6(3): 253–270.
- [3] 刘毅. 李格爾的设计思想探赜[J]. 工业工程设计, 2023, 5(5): 112–118.
- [4] 李东遥, 王巍, 吴葱. “风格”到“法式”的转译: 西方风格理论对近现代中国建筑遗产保护的影响[J]. 室内设计与装修, 2024(4): 116–118.
- [5] 张聪慧. 1890—1950年代中国建筑话语中的“样式”与“风格”[J]. 建筑学报, 2023(7): 96–101.
- [6] 易雨潇. 重新思考空间——Site-Specific Art与在地艺术[J]. 上海艺术评论, 2018(5): 61–64.
- [7] 周榕. 建筑是一种陪伴——黄声远的在地与自在[J]. 世界建筑, 2014(3): 74–81.
- [8] CHEN H, LIN R, LU Y, et al. Tracing Bai-Yue Ancestry in Aboriginal Li People on Hainan Island[J]. Molecular Biology and Evolution, 2022, 39(10): msac210.
- [9] 中央政府门户网站. 黎族[EB/OL]. [2006-04-14]. https://www.gov.cn/test/2006-04/14/content_254180.htm.
- [10] 海南省人民政府网. 汉代: 从“初入版图”到“弃置珠崖”[EB/OL]. (2015-11-09) [2024-01-09]. <https://www.hainan.gov.cn/hainan/lsyg/201511/302000bdede3400bba4b35042b3e817d.shtml>.
- [11] 张朔人. 海南: 典型的移民社会[N]. 中国社会科学报, 2011-07-26(15).
- [12] ARFA F H, LUBELLI B, QUIST W, et al. A Model of the Adaptive Reuse Process of Heritage Buildings: Validation on Four Cases in the Netherlands[J]. Design Studies, 2024, 91: 101252.
- [13] 佚名. 山海经[M]. 郭璞注. 蒋应镐绘图. 明刊本. 南京: 聚锦堂, 1597(明万历二十五年).
- [14] 海南省人民政府网. 珠崖, 海南最早的名字[EB/OL]. (2020-03-01) [2024-03-01]. <https://www.hainan.gov.cn/hainan/lsyg/202003/24d3feaddec4338a254f615c41e1dba.shtml>.
- [15] 范成大. 桂海虞衡志[M]//古今逸史, 景明刻本, 吴琯, 上海: 涵芬楼, 1937.
- [16] 郭棐, 王学曾, 袁昌祚. 广东通志[M]. 陈大科, 戴耀修. 明刻本. [出版地不详], 1602(明万历三十年).
- [17] 赵汝适. 诸蕃志[M]//纪昀等. 钦定四库全书. 陈桂森, 程嘉汉校. 影印本. 杭州: 浙江大学图书馆, 1792(清乾隆五十七年): 157.
- [18] 李新, 李群. 试论中国古代的“农牧结合”[J]. 农业考古, 2010(1): 389–392.
- [19] 闵宗殿. 中国农业科技史年表(二)[J]. 农业考古, 1984(2): 390–398.
- [20] 杨小波. 海南植物图志-第十三卷[M]. 北京: 科学出版社, 2015.
- [21] 陈青法方灵兰. 简明林业辞典[M]. 兰州: 甘肃人民出版社, 1981: 82.
- [22] 中国科学院中国植物志编辑委员会. 中国植物志-第十卷, 第二分册[M]. 北京: 科学出版社, 1997: 35.
- [23] 顾芥. 海槎余录[M]//四库全书总目提要. 纪昀. 影印本. 上海: 大东书局, 1936.
- [24] 南京林产工业学院林学系竹类研究室. 竹林培育[M]. 北京: 农业出版社, 1974: 225–226.
- [25] 田黎敏, 靳贝贝, 郝际平. 现代竹结构的研究与工程应用[J]. 工程力学, 2019, 36(5): 1–18.
- [26] ALBERMANI F, GOH G Y, CHAN S L. Lightweight Bamboo Double Layer Grid System[J]. Engineering Structures, 2007, 29(7): 1499–1506.
- [27] HENRY B C. Ling-Nam; Or, Interior Views of Southern China, Including Explorations in the Hitherto Untraversed Island of Hainan[M]. London: S. W. Partridge, 1886: 411.
- [28] 王淑杰, 任露泉, 韩志武, 等. 典型植物叶表面非光滑形态的疏水防黏效应[J]. 农业工程学报, 2005, 21(9): 16–19.
- [29] 梁泽宇, 刘光伟, 李伟, 等. 预制绑扎式无龙骨茅草屋面施工技术[J]. 建筑施工, 2018, 40(11): 1922–1925.
- [30] 贾磊. 船型屋是这样建成的[N]. 海南日报, 2019-04-29(B11).
- [31] 张引. 黎族传统建筑与特色村寨建设研究[M]. 海口: 南方出版社, 2021: 10–11.
- [32] 史发梅. 火山石屋, 见证火山先辈的智慧[N]. 海口日报, 2017-09-14(6).
- [33] 张桂. 海南儒谢村民居可持续改造的适宜设计及技术策略探究[D]. 北京: 清华大学, 2015: 13–14.